

Der Strukturwandel in der Landwirtschaft ist erstaunlich konstant

Autor: Daniel Erdin

Quellen: Bundesamt für Statistik (BFS); Huber R., Flury C. 2012: Abschätzung der zukünftigen Strukturentwicklung in der Glarner Landwirtschaft, Bericht zuhanden der Abteilung Landwirtschaft Glarus, Flury&Giuliani GmbH, Zürich; Agristat

Die Abnahme der Landwirtschaftsbetriebe verlief in der Gesamtschweiz in den letzten 20 Jahren mit weitgehend konstanter Geschwindigkeit. Eine konstante Entwicklung ist auch in den meisten Kantonen feststellbar, allerdings mit von Kanton zu Kanton unterschiedlicher Geschwindigkeit. Für die Unterschiede zwischen den Kantonen spielen sowohl die landwirtschaftlichen Strukturen wie auch das wirtschaftliche Umfeld eine Rolle. Keine Bedeutung hat die zunehmende Überalterung der Betriebsleiter.

Die «landwirtschaftliche Tretmühle»

Der landwirtschaftliche Strukturwandel gibt immer wieder Anlass zu Diskussionen. Grundsätzlich kann man den Strukturwandel mit dem Prinzip der sogenannten «landwirtschaftlichen Tretmühle» begründen: Die Betriebe steigern laufend ihre Produktivität, worauf die Produzentenpreise sinken. In der Folge müssen die Betriebe ihre Produktion immer stärker ausdehnen, um wirtschaftlich konkurrenzfähig zu bleiben. Da Landwirtschaftsbetriebe gemäss dieser These zwingend wachsen müssen und der Boden begrenzt ist, nimmt die Zahl der Landwirtschaftsbetriebe ab.

Im Jahr 1905 gab es 243710 Landwirtschaftsbetriebe und damit bei 3,5 Millionen Einwohnern einen Landwirtschaftsbetrieb auf 15 Schweizer Einwohner (siehe Grafik 1). Da die Familien zu jener Zeit im Durchschnitt grösser waren als heute, kann man davon ausgehen, dass ein grosser Teil der Bevölkerung damals landwirtschaftlich geprägt war. 2020 teilten sich sozusagen 176 Einwohner einen der 49363 Landwirtschaftsbetriebe. Ein grosser Teil der Bevölkerung hat keinen direkten Kontakt mehr zur Landwirtschaft. Entsprechend wird es anspruchsvoller, Probleme und Anliegen der Landwirtschaft der nicht landwirtschaftlichen Bevölkerung zu erklären. Die Bevölkerung interessiert sich trotz der zunehmenden Distanz durchaus für landwirtschaftliche Themen. Zumindest die starke Zunahme der Landwirtschaftsinitiativen auf Bundesebene in den letzten Jahren lässt kaum einen anderen Schluss zu.

La constance étonnante du changement de structure dans le secteur agricole

Auteur: Daniel Erdin

Office fédéral de la statistique (OFS); Huber R. et Flury C. (2012): *Abschätzung der zukünftigen Strukturentwicklung in der Glarner Landwirtschaft*, rapport à l'attention du département de l'agriculture du canton de Glaris, Flury&Giuliani GmbH, Zurich; Agristat

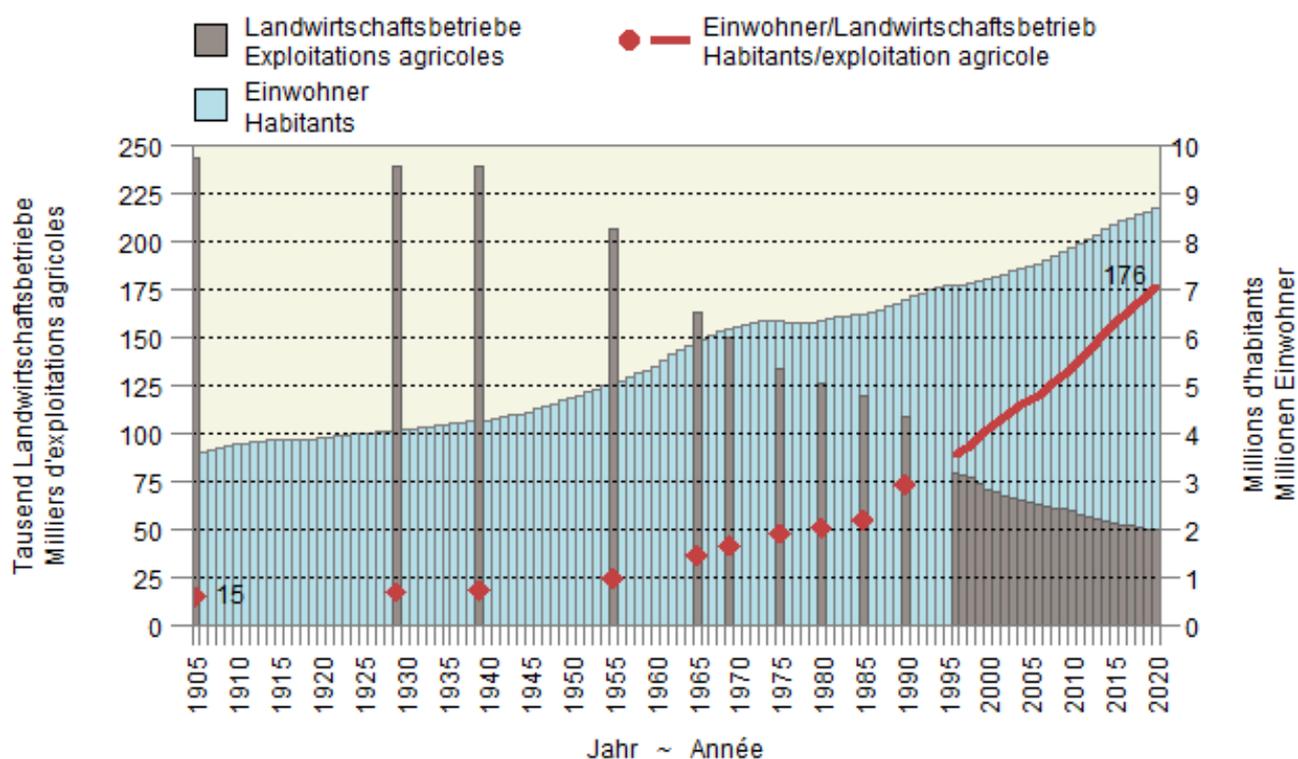
Au cours de ces 20 dernières années, l'ensemble de la Suisse a vu le nombre de ses exploitations agricoles diminuer à un rythme en grande partie constant. Si cette constance se retrouve dans l'évolution qu'ont connue la plupart des cantons, le rythme de la diminution diffère d'un canton à l'autre. Tant les structures agricoles que le contexte économique jouent un rôle dans l'apparition de ces différences, à l'inverse du vieillissement croissant des chefs d'exploitation.

Le «train-train agricole»

Le changement de structure dans le secteur agricole donne toujours matière à discuter. En général, ce changement repose sur le principe du «train-train agricole»: les exploitations augmentent constamment leur productivité, entraînant une baisse des prix à la production; en conséquence, elles doivent sans cesse étendre leur production pour rester compétitives. Comme ce principe contraint les exploitations agricoles à s'agrandir et que le sol est limité, le nombre d'exploitations diminue.

En 1905, la Suisse comptait une population de 3,5 millions d'habitants et 243710 exploitations agricoles, soit une exploitation pour 15 habitants (voir graphique 1). Comme les familles de l'époque comptaient en moyenne plus de membres qu'aujourd'hui, une grande partie de la population avait sans doute des liens avec l'agriculture. En 2020, chacune des 49363 exploitations agricoles comptait pour 176 habitants. À présent, une grande partie de la population n'entretient plus de liens directs avec l'agriculture. Il devient par conséquent plus difficile d'expliquer les problèmes et les préoccupations du secteur à la population non agricole. Malgré ces liens de plus en plus ténus, la population s'intéresse encore beaucoup aux questions agricoles. Il n'y a du moins guère d'autre conclusion à tirer de la forte augmentation des initiatives populaires fédérales liées à l'agriculture ces dernières années.

Grafik 1: Anzahl Landwirtschaftsbetriebe und Einwohner
Graphique 1 : Nombre d'exploitations agricoles et d'habitants
 Entwicklung 1905 bis 2020 ~ Évolution 1905 à 2020

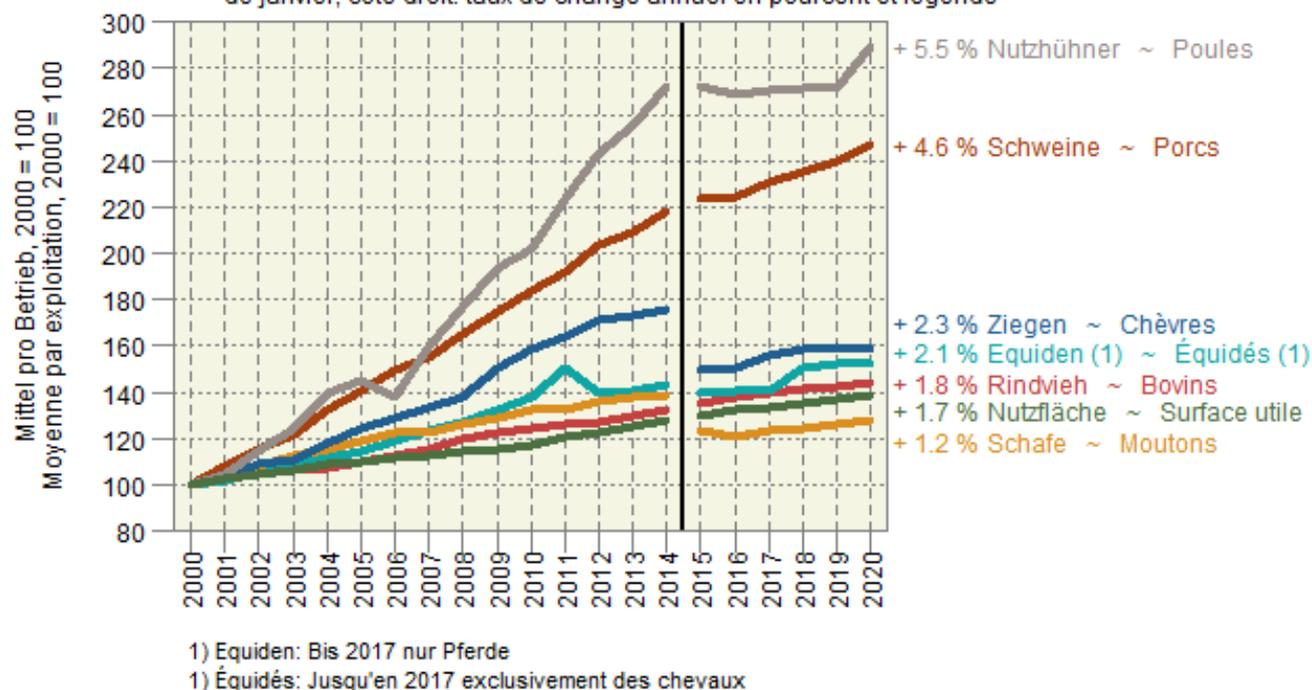


Trotz dem anhaltenden Strukturwandel sind die Schweizer Landwirtschaftsbetriebe mit durchschnittlich 21,2 Hektaren landwirtschaftlicher Nutzfläche pro Betrieb im Jahr 2020 im Vergleich zu anderen westeuropäischen Ländern weiterhin vergleichsweise klein. Allerdings stellt die durchschnittliche Fläche pro Betrieb kein ausreichendes Mass dar, um Strukturveränderungen in der Landwirtschaft zu beurteilen. So verläuft die Entwicklung in den einzelnen Betriebszweigen teilweise schneller, als dies anhand der Durchschnittsfläche zum Ausdruck kommt. In der tierischen Produktion lässt sich die Entwicklung anhand der durchschnittlichen Tierbestände aus einem anderen Blickwinkel verfolgen (siehe Grafik 2).

Malgré le changement de structure persistant, les exploitations agricoles suisses restent relativement petites par rapport aux autres pays d'Europe occidentale: en 2020, chacune comptait en moyenne 21,2 hectares de surface agricole utile. Toutefois, cette moyenne ne constitue pas une mesure suffisante pour évaluer le changement de structure dans le secteur agricole. À titre d'exemple, les différentes branches de production évoluent parfois plus vite que la surface moyenne. Dans la production animale, les effectifs moyens permettent de suivre le changement de structure sous un autre angle (voir graphique 2).

Grafik 2: Indexierte Entwicklung der Nutztierbestände Graphique 2 : Évolution indexée des effectifs par exploitation

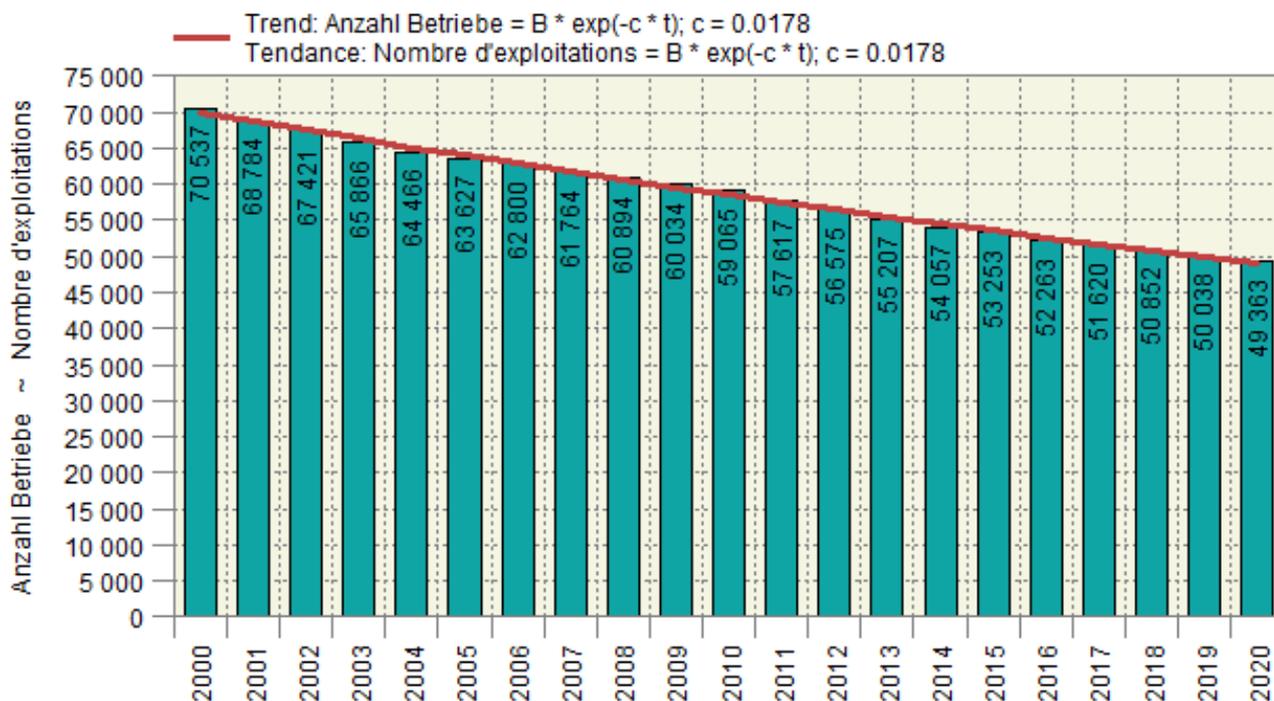
2000 = 100; 2015 wurde der Stichtag vom Mai in den Januar vorverlegt;
Rechte Seite: Jährliche Zunahme in Prozent und Legende
2000 = 100; En 2015, la date du recensement a été avancée du mois de mai au mois
de janvier; côté droit: taux de change annuel en pourcent et légende



Während die durchschnittliche Landwirtschaftsfläche pro Betrieb zwischen 2000 und 2020 um 1,7% zunahm, nahmen die Tierbestände pro Betrieb deutlich stärker zu. Massiv war die Konzentration v.a. in den Hühner- und Schweinebeständen, mit jährlichen Zuwachsraten von 5,5% bzw. 4,6%. Der Gesamtbestand der Schweine hat dabei abgenommen, von 1 498 223 Schweinen im Jahr 2000 auf 1 348 306 Schweine im Jahr 2020. Bei den Zahlen zu den Schafen und Ziegen muss berücksichtigt werden, dass die Erfassung der Schaf- und Ziegenbestände durch die Vorverlegung des Stichtages im Jahr 2015 vom Mai in den Januar stark betroffen war. Ohne diese Umstellung würde die ausgewiesene Zunahme der durchschnittlichen Bestände bei Schafen und Ziegen deutlich höher ausfallen.

Si la surface agricole moyenne par exploitation a augmenté de 1,7% entre 2000 et 2020, le nombre d'animaux par exploitation a crû de manière beaucoup plus marquée. La concentration s'est révélée importante surtout dans les élevages de poules et de porcs, avec des taux de croissance annuels de respectivement 5,5% et 4,6%. Cela étant, le nombre total de porcs a diminué, passant de 1 498 223 têtes en 2000 à 1 348 306 en 2020. En ce qui concerne les effectifs d'ovins et de caprins, il faut tenir compte du fait que l'avancement de la date de référence de mai à janvier en 2015 a fortement touché le recensement. Sans ce changement, l'augmentation avérée des effectifs moyens aurait été beaucoup plus élevée.

Grafik 3: Entwicklung der Anzahl Landwirtschaftsbetriebe, 2000 bis 2020
 Graphique 3 : Évolution du nombre d'exploitations agricoles, 2000 à 2020



Die Abnahme der Anzahl Betriebe verläuft annähernd konstant

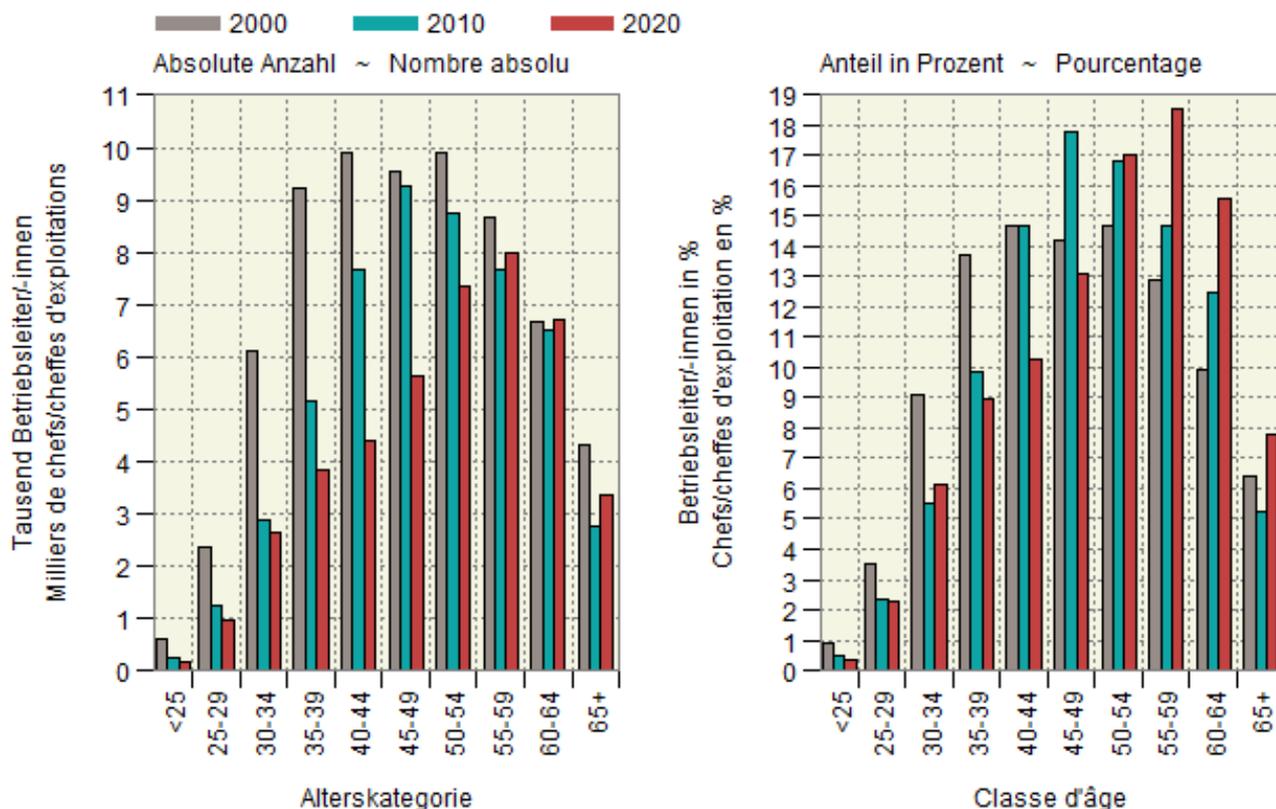
Die Zahl der Schweizer Landwirtschaftsbetriebe ist von 2000 bis 2020 von 70 537 auf 49 363 Betriebe gesunken (siehe Grafik 3). Dies entspricht einer jährlichen Abnahme von 1,8%. Trotz ändernden Marktbedingungen, technischem Fortschritt und agrarpolitischen Massnahmen verläuft die Abnahme erstaunlich konstant. Ein Modell mit einer konstanten Abnahmerate ergibt ein angepasstes Bestimmtheitsmass von 99,7%. Kleine Unterschiede zwischen einzelnen Jahren gleichen sich umgehend wieder aus. Auf der Basis dieser Abnahmerate ist «ceteris paribus», d.h. ohne neue Einflüsse, im Jahr 2030 eine Zahl von ungefähr 41 000 Landwirtschaftsbetrieben zu erwarten.

La diminution quasi constante du nombre d'exploitations

Entre 2000 et 2020, le nombre d'exploitations agricoles suisses est passé de 70 537 à 49 363 (voir graphique 3), ce qui correspond à une diminution annuelle de 1,8%. Malgré l'évolution des conditions du marché, les progrès techniques et les mesures de politique agricole, cette diminution reste étonnamment constante. Un modèle avec un taux de diminution constant donne un coefficient de détermination ajusté de 99,7%. Les petites différences entre les années se compensent tout de suite. Sur la base de ce taux de diminution et toutes choses égales par ailleurs, le nombre d'exploitations agricoles devrait être d'environ 41 000 en 2030.

Grafik 4: Betriebsleiter nach Altersklasse Graphique 4 : Chefs d'exploitation par classe d'âge

Betriebsleiter und Betriebsleiterinnen deren Alter bekannt ist (ca. 87%)
Chefs et cheffes d'exploitation dont l'âge est connu (environ 87%)



Offt diskutiert wird die zunehmende «Überalterung der Betriebsleiter»: Seit dem Jahr 2000 hat das Durchschnittsalter der Betriebsleiter massiv zugenommen (siehe Grafik 4). An dieser Stelle kann jedoch Entwarnung gegeben werden. Offensichtlich hat dieser Umstand keinen feststellbaren Einfluss auf den Strukturwandel.

Entwicklung in den Kantonen

In den Kantonen ergibt sich grundsätzlich ein ähnliches Bild wie für die Gesamtschweiz. Die logarithmische Transformation der Daten in der Grafik 5 führt dazu, dass eine konstante Veränderungsrate eine gerade Linie der Betriebszahlen über die Jahre 2000 bis 2020 ergibt. Dies entspricht annäherungsweise der Situation in der Mehrzahl der Kantone. Die Abnahmeraten sind zwar weitgehend konstant, jedoch unterschiedlich von Kanton zu Kanton. Sie führen über einen längeren Zeitraum zu sehr variablen Ergebnissen. Mit der jährliche Abnahmerate von 3,5% nehmen die Betriebe im Kanton Wallis von 5401 Betrieben im Jahr 2000 auf 2634 Betriebe im Jahr 2020 ab. Dies entspricht eine kumulierten Abnahme um 51% über diese 20 Jahre. Im Kanton Jura ging die Zahl der Betriebe in der gleichen Zeitspanne von 1228 auf 1009 Betriebe zurück und reduzierte sich damit «nur» um 18%.

Le vieillissement croissant des chefs d'exploitation soulève souvent le débat. Depuis l'an 2000, l'âge moyen des chefs d'exploitation a bondi (voir graphique 4). Sur ce plan, les craintes peuvent cependant être apaisées: à l'évidence, l'âge des chefs d'exploitation n'a pas d'influence notable sur le changement de structure.

Évolution dans les cantons

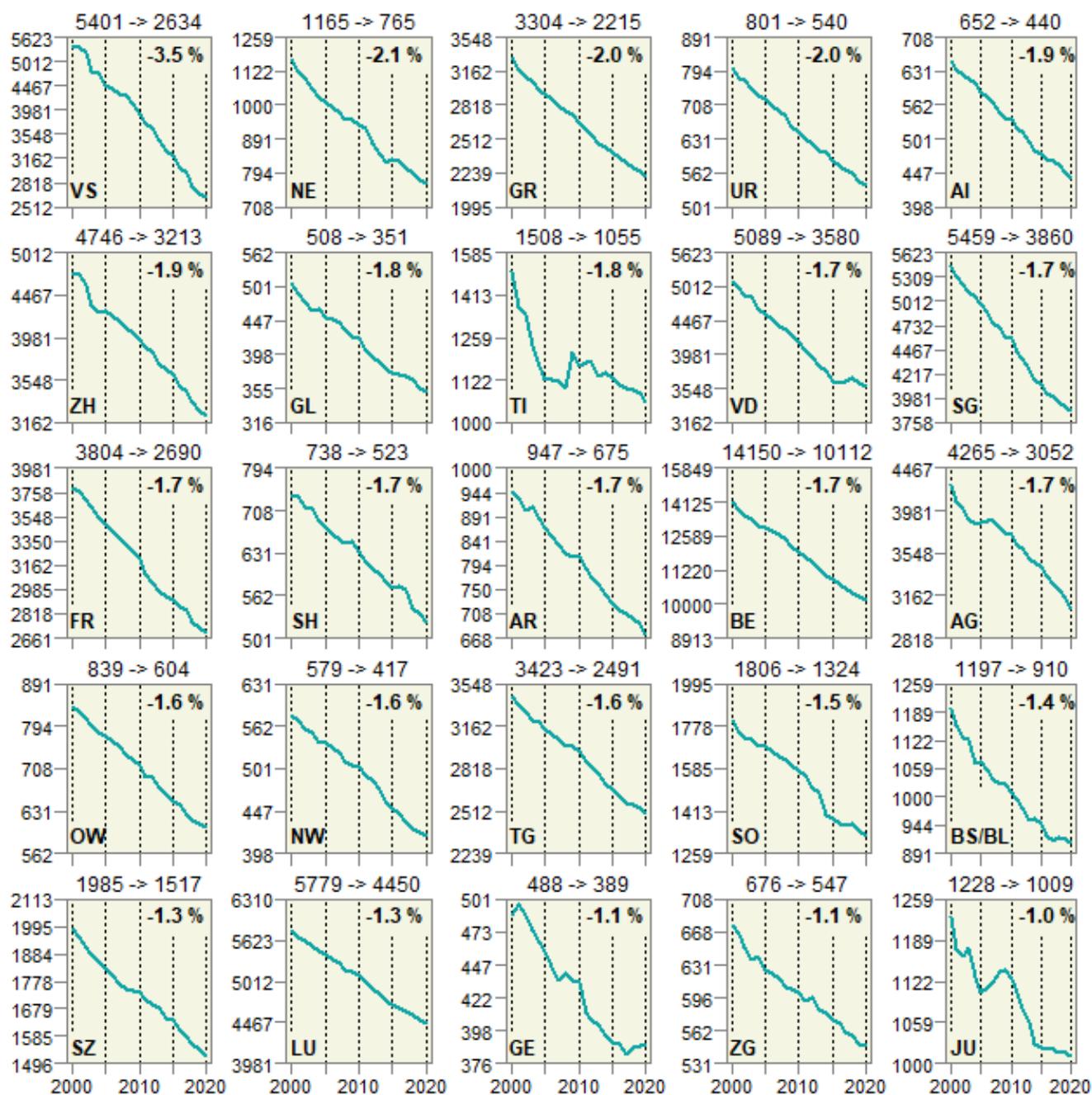
En général, les cantons présentent une évolution similaire à l'ensemble de la Suisse. La transformation logarithmique des données du graphique 5 fait qu'un taux de variation constant donne une courbe linéaire du nombre d'exploitations entre 2000 et 2020. La plupart des cantons présentent une courbe similaire. Même s'ils sont globalement constants, les taux de diminution varient d'un canton à un autre. À long terme, ils donnent lieu à des résultats très variables. Le taux de diminution annuel de 3,5% qu'affiche le canton du Valais a fait passer le nombre d'exploitations de 5401 en 2000 à 2634 en 2020, soit une diminution en cumulé de 51% au cours de ces 20 dernières années. À l'inverse, le taux de diminution annuel de 1,0% qu'affiche le canton du Jura a fait passer le nombre d'exploitations de 1228 à 1009 au cours de la même période, soit une diminution en cumulé de 18% «seulement».

Grafik 5: Landwirtschaftsbetriebe nach Kanton, 2000 bis 2020

Graphique 5 : Exploitations agricoles par canton, 2000 à 2020

Über der Grafik wird die Anzahl der Betriebe in den Jahren 2000 und 2020 angezeigt.

Au-dessus du graphique, le nombre d'exploitations en 2000 et en 2020 est affiché.



Neben einigen Schwankungen in den Kantonen Tessin, Aargau, Genf und Jura ist der einzig feststellbare Unterschied zu einer völlig linearen Entwicklung eine Verlangsamung der Abnahme der Landwirtschaftsbetriebe in den letzten Jahren. Dies lässt sich bei den Kantonen Tessin, Waadt, Basel-Stadt/Basel-Land, Genf und Jura feststellen. Wieso diese Abweichung vom linearen Pfad v.a. Kantone der lateinischen Schweiz betrifft, ist nicht klar. Eine Rolle spielt zwar die Ausgangsgrösse der Betriebe im jeweiligen Kanton. So ist der stärkste Rückgang im Kanton Wallis zu verzeichnen, welcher über sehr viele kleine Betriebe verfügt. Aber auch der Kanton Neuenburg weist einen deutlichen Rückgang aus, obwohl er eher über grössere Betriebe verfügt.

Outre quelques fluctuations dans les cantons du Tessin, d'Argovie, de Genève et du Jura, le ralentissement de la diminution du nombre d'exploitations agricoles au cours des dernières années constitue la seule différence notable par rapport à une régression purement linéaire. Ce ralentissement peut être constaté dans les cantons du Tessin, de Vaud, de Bâle-Ville/Bâle-Campagne, de Genève et du Jura. La raison pour laquelle cet écart par rapport à la trajectoire linéaire concerne surtout les cantons de Suisse latine n'est pas claire. La taille initiale des exploitations dans chaque canton joue certes un rôle. C'est ainsi que le canton du Valais, qui dispose de très nombreuses petites exploitations, enregistre la plus forte diminution. Cependant, le canton de Neuchâtel affiche lui aussi un net recul, bien qu'il dispose d'exploitations plutôt grandes.

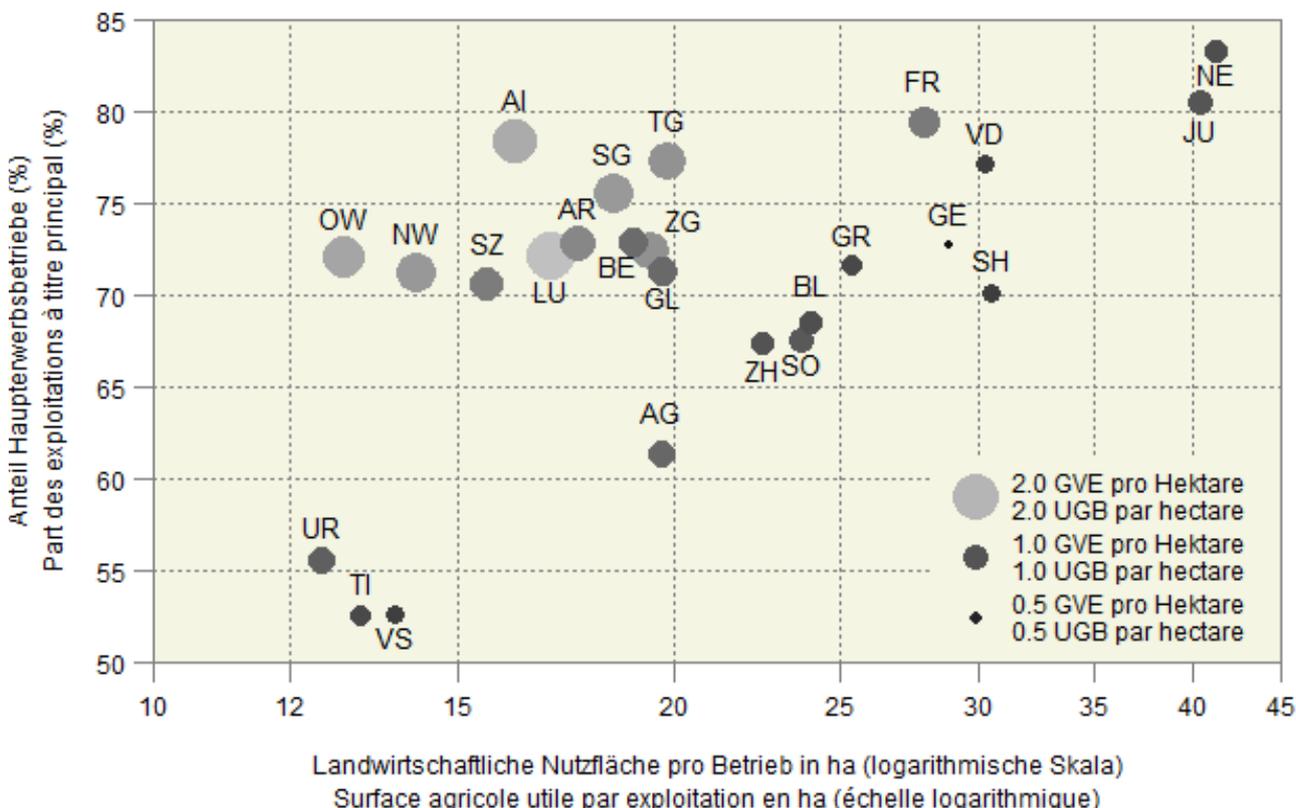
Bei der Suche nach erklärenden Faktoren führten lineare Modelle mit dem Einbezug von Strukturgrößen (Durchschnittsfläche, Viehdichte, Anteil Talzone) erst zu einem Ergebnis, als auch das Bruttoinlandprodukt pro Einwohner als Messgröße des wirtschaftlichen Umfelds berücksichtigt wurde. Dabei wurden je nach Modell gewisse Kantone als Ausreisser entfernt. Dies betraf in unterschiedlichem Ausmass die Kantone Neuenburg, Genf, Jura und Schwyz. Je nach Modell und berücksichtigten Kantonen liess sich die durchschnittliche Abnahmerate mit Bestimmtheitsmassen zwischen 40 und 70% erklären. D.h. die entsprechenden Modelle können die Unterschiede zwischen den Kantonen bei den Abnahmeraten zu 40 bis 70% erklären, je nach Modell und nicht berücksichtigten Ausreissern. Der festgestellte Einfluss des Bruttoinlandprodukts pro Einwohner deutet darauf hin, dass die gesamtwirtschaftliche Situation in den Kantonen den Strukturwandel beeinflusst. Dies ist auf vielfältige Art möglich, z.B. über die Verfügbarkeit von Arbeitskräften, aufgrund des Angebots von Tätigkeiten ausserhalb der Landwirtschaft und über den Verlust von Landwirtschaftsfläche aufgrund der Bautätigkeit. Trotzdem bleibt die Interpretation des Modells schwierig. So sind nicht zuletzt die Strukturvariablen (Durchschnittsfläche, Viehdichte, Anteil Talzone) untereinander korreliert und können deshalb keine klare Aussage liefern.

In vielen Fällen liefert die Einteilung der Landwirtschaftsbetriebe in den Kantonen nach Fläche, Anteil Haupterwerbsbetriebe und Viehbesatz einen nützlichen Erklärungsansatz (siehe Grafik 6). Es ergeben sich deutliche Blöcke: die grossen Betriebe der Westschweizer Kantone, die viehhaltungsbetonten Betriebe der Berg- und Hügelzonen, die «Agglomerationskantone» im urbanen Umfeld sowie Bergkantonen mit eher kleinen Betrieben (Uri, Tessin, Wallis). Diese Muster sind hilfreich beim Verständnis der regional unterschiedlichen Interessen und Anliegen, bieten jedoch keine Erklärung für die unterschiedliche Geschwindigkeit des Strukturwandels in den Kantonen.

Lors de la recherche de facteurs explicatifs, les modèles linéaires intégrant des grandeurs structurelles (surface moyenne, densité du bétail, part de la zone de plaine) n'ont abouti à un résultat que lorsque le produit intérieur brut (PIB) par habitant a aussi été retenu comme mesure de l'environnement économique. Selon le modèle, certains cantons ont été écartés en raison de leurs valeurs aberrantes. Il s'agissait, à des degrés divers, des cantons de Neuchâtel, de Genève, du Jura et de Schwyz. Selon le modèle et les cantons pris en compte, le taux de diminution moyen a pu être expliqué avec des coefficients de détermination compris entre 40 et 70%. En d'autres termes, 40 à 70% des différences des taux de diminution entre les cantons peuvent être expliquées en fonction du modèle et de la non-prise en compte des valeurs aberrantes. L'influence constatée du PIB par habitant indique que la situation économique globale dans le canton a aussi un effet sur le changement de structure. Cette influence se manifeste de différentes manières, par exemple par la disponibilité de la main-d'œuvre en fonction de l'offre en activités non agricoles ou par la perte de terres agricoles due aux travaux de construction. L'interprétation du modèle n'en reste pas moins complexe. Par exemple, les variables structurelles (surface moyenne, densité de bétail, part de la zone de plaine) en particulier sont corrélées entre elles et ne peuvent donc pas fournir de conclusion claire.

Dans de nombreux cas, la classification des exploitations agricoles dans les cantons en fonction de la surface, de la proportion d'exploitations à titre principal et de la charge en bétail fournit un début d'explication utile (voir graphique 6). Des blocs clairs se dégagent: les grandes exploitations des cantons occidentales, les exploitations des zones de montagne et des collines axées sur l'élevage, les «cantons d'agglomération» situés en milieu urbain et les cantons de montagne avec des exploitations plutôt petites (Uri, Tessin, Valais). Ces schémas servent à mieux comprendre les intérêts et les préoccupations différant d'une région à l'autre, mais ne permettent pas d'expliquer les différences de rythme auquel évolue le changement de structure dans les cantons.

Grafik 6: Wichtige Strukturmerkmale der Landwirtschaftsbetriebe
Graphique 6 : Éléments structurels importants des exploitations agricoles
 Betriebe nach Fläche, Anteil Haupterwerb, Viehbesatz und Kanton
 Exploitations selon la surface, le pourcentage d'exploitations à titre principal, la charge en bétail et par canton



Fazit

Es muss davon ausgegangen werden, dass die unterschiedliche Situation in jedem Kanton einen spezifischen Rahmen schafft, welcher die Entwicklung der Betriebszahlen sozusagen vorgibt. Die Einflussfaktoren sind vielfältig. Gemäss den geprüften Modellen spielen dabei die Strukturen der Landwirtschaftsbetriebe in den Kantonen (Betriebsgrösse, Viehdichte, Anteil der Talzone) wie auch das wirtschaftliche Umfeld (Bruttoinlandprodukt pro Einwohner) eine Rolle. Offensichtlich folgt die Entwicklung dem einmal eingeschlagenen Pfad im kantonsspezifischen Umfeld in den meisten Fällen ohne grössere Abweichung.

Bilan

Il faut partir du principe que la diversité des situations dans chaque canton crée un cadre spécifique qui dicte en quelque sorte l'évolution du nombre d'exploitations agricoles. Les facteurs d'influence sont multiples. Selon les modèles examinés, la structure des exploitations dans les cantons (dimension, densité du bétail, part de la zone de plaine) ainsi que le contexte économique (PIB par habitant) jouent un rôle. À l'évidence, l'évolution suit la trajectoire empruntée une fois pour toutes dans le contexte spécifique du canton dans la plupart des cas, sans trop s'en écarter.